

**Datum odluke:** 10.05.2023., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 25.09.2023.,  
**Vrsta predmeta:** Trgovački - drugostupanjski, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** VISOKI  
 TRGOVAČKI SUD, **ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2023:147, **Sud:** Visoki trgovački sud Republike  
 Hrvatske,

## Sudska odluka

**PŽ 1860/2023-4**

### REPUBLIKA HRVATSKA

**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-1860/2023-4

### U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E


### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, člana vijeća i suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa FLAMMA d.o.o. u stečaju, Rijeka, Zagrebačka 18, OIB 26963932302, odlučujući o žalbama DANILA KOVAČIČA, OIB 87535321511, Republika Slovenija, Komen, Tomačevica 11, kojeg zastupa punomoćnica dr. sc. Ana Holjar, odvjetnica u Rijeci, izjavljenima protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-222 od 5. travnja 2023. i St-397/2019-225 od 18. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe Danila Kovačića kao neosnovane i potvrđuju rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-222 od 5. travnja 2023. i rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-225 od 18. travnja 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-222 od 5. travnja 2023. odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Danila Kovačića od 30. ožujka 2023. za sazivanjem posebne skupštine vjerovnika prema odredbi članka 228  Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).
2. U obrazloženju se navodi da je smisao odredbe članka 228. SZ-a ubrzavanje stečajnog postupka u situaciji kada u roku od šest mjeseci od održavanja izvještajnog ročišta nisu donesene bitne odluke za tijek postupka, a prvostupanjski sud navodi da to nije slučaj u konkretnom postupku jer je u tijeku prodaja nekretnine temeljem rješenja o prodaji poslovni broj St-397/2019-165 od 15. lipnja 2022. i zaključka o prodaji poslovni broj St-397/2019-217 od 21. ožujka 2023.
3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je Danilo Kovačić ne navodeći konkretne žalbene navode. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.


4. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-397/2019-225 od 18. travnja 2023. odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Danila Kovačića od 17. travnja

2023. za sazivanjem skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline.

5. Prvostupanjski sud obrazlaže da na skupštini vjerovnika sa istim dnevnim redom održanoj 28. studenog 2022. donesena odluka o prodaji imovine dužnika kao cjeline, ali je sud je odbio potvrditi takvu odluku rješenjem poslovni broj St-397/2019-204 od 13. siječnja 2023. Prvostupanjski sud smatra da vjerovnik Danilo Kovačić, traženjem da se održi skupština na kojoj bi se ponovno raspravljalo o stvari o kojoj je već raspravljeno i odlučeno, zloupotrebljava prava u ovom postupku, a što je sud dužan onemogućiti sukladno odredbi članka 10. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Navodi da je o onome što vjerovnik Danilo Kovačić predlaže već raspravljeno i o tome se prvostupanjski sud detaljno očitovao u rješenju od 13. siječnja 2023. te da je upravo vjerovnik Danilo Kovačić, koji jedini čini skupštinu vjerovnika, donio odluku o prodaji imovine kao cjeline, koja u konačnici nije potvrđena. Stečajni postupak nastavljen je pojedinačnim unovčenjem imovine, sa čime vjerovnik Danilo Kovačić očito nije suglasan, isti predlaže da se ponovno odlučuje o stvari o kojoj je već odlučeno. Prema stavu prvostupanjskog suda ponovno raspravljanje o istoj stvari predstavljalo bi zloupotrebu prava u ovom postupku, a što je sud dužan spriječiti. Tim više što vjerovnik Danilo Kovačić uopće ne navodi ni zašto predlaže da se ponovno odlučuje o istom pitanju ni kakva bi trebala biti nova odluka o prodaji.

6. Žalbe Danila Kovačića nisu osnovane.

7. Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u

vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10  SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da su pravilna i osnovana na zakonu, nisu zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje nije sporno, a i pravilno je primijenjeno materijalno pravo.

8. Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-155/19 od 11. srpnja 2019. otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom,

- da je 30. listopada 2019. vjerovnik Danilo Kovačić podnio je prijedlog za nastavak postupka radi naknade diobe, navodeći da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 2.940.000,00 kn, a da dužnik ima imovinu - nekretnine u vrijednosti od


3.405.893,00 kn te potraživanje po pravomoćnoj sudskoj presudi u iznosu od

527.500,00 kn s osnove glavnice uvećano za zatezne kamate te 70.733,75 kn s osnove troškova postupka,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-155/19-14 od 11. studenog 2019. određeno da se nastavlja stečajni postupak u odnosu na stečajnu masu trgovačkog društva Flamma d.o.o. u stečaju,

- da su, nakon što su ispunjene sve tražbine višeg isplatnog reda, na posebnoj ispitnoj ročištu ispitane prijave tražbina nižeg isplatnog reda te je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-155/19-88 od 23. travnja 2021. utvrđena tražbina jedinog vjerovnika nižeg isplatnog reda Danila Kovačića u iznosu od 5.682.003,00 kn,


- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-397/2019-165 od 15. lipnja 2022. određena prodaja dužnikove nekretnine elektroničkom javnom dražbom putem Financijske agencije,

- da prodaja elektroničkom javnom dražbom nije provedena,
- da je 3. listopada 2022. stečajni vjerovnik Danilo Kovačić predložio da se imovina dužnika proda kao cjelina na temelju odredbe članka 235  SZ-a,
- da je stečajni upravitelj predložio da skupština vjerovnika donese odluku o prodaji imovine kao cjeline vjerovniku Danilu Kovačiću za iznos od 6.098.484,98 kn, uz obrazloženje da navedeni vjerovnik ima prema dužniku tražbinu u iznosu od

5.682.003,00 kn pa predlaže da se oslobodi plaćanja kupovnine u tom dijelu, a da plati razliku od 416.481,98 kn, da obveze stečajne mase iznose 525.501,79 kn, a obveze prema stečajnim vjerovnicima iznose 5.687.378,00 kn (Mladen Lončar u iznosu od 5.375,00 kn te Danilo Kovačić u iznosu od 5.687.378,00 kn). Dakle, vrijednosti imovine iznosila bi 6.701.515,86 kn, a ukupne obveze stečajne mase

6.212.879,79 kn, međutim, na teret nekretnine dužnika osigurana je tražbina razlučnog vjerovnika FRENDY d.o.o., a koja na dan 31. listopada 2022. iznosi

601.448,90 kn,

- da je na skupštini vjerovnika održanoj 28. studenog 2022. donesena odluka o prodaji imovine dužnika kao cjeline, no, ne za iznos od 6.098.484,98 kn, kako je to predložio stečajni upravitelj, već za iznos od 700.000,00 kn. Skupština vjerovnika koju čini jedini vjerovnik Danilo Kovačić (jer je tražbina preostalog vjerovnika Mladena Lončara u međuvremenu podmirena), smatra da je iznos od 700.000,00 kn primjeren iznosu vrijednosti imovine dužnika, ne navodeći posebno razloge tome,
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-397/2019-204 od 13. siječnja 2023., uskraćena potvrda odluke skupštine vjerovnika od 28. studenog 2022. o prodaji imovine dužnika kao cjeline za iznos od 92.905,97 EUR / 700.000,00 kn,
- da je stečajni vjerovnik Danilo Kovačić 6. siječnja 2023. predložio sazivanje završnog ročišta prema odredbi članka 283  SZ-a,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda odbačen taj prijedlog stečajnog vjerovnika, a koje je pravomoćno postalo temeljem odluke ovog suda poslovni broj PŽ-519/2023-2 od 14. veljače 2023.,

- da je zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-397/2019-217 od 21. ožujka određena prodaja elektroničkom javnom dražbom nekretnine u zemljišnim knjigama označene kao k.č. ZGR. 79/1, z.k.ul. 2988, k.o. Gruž, i to 2. suvlasničkog dijela: 234/1188 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), vlasništvo dužnika u cjelini, u zemljišnim knjigama opisana kao poslovni prostor broj 2, u prizemlju zgr. 79/1, površine 233,90 m<sup>2</sup>, u naravi poslovni prostor (proizvodnja piva) u Dubrovniku,

Poslovni broj: 76 PŽ-1860/2023-4 4

Obala Pape Ivana Pavla II. broj 16, čija vrijednost iznosi 547.900,00 EUR / 4.128.152,55 kn,

- da je taj zaključak 22. ožujka 2023. objavljen na e-Oglasnoj ploči suda i dostavljen Financijskoj agenciji,
- da je stečajni vjerovnik Danilo Kovačić nakon toga predlagao 30. ožujka

2023. sazivanje posebne skupštine vjerovnika, a 17. travnja 2023. sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline, koji prijedlozi su odbijeni pobijanim rješenjima.

9. Imajući u vidu da je u tijeku postupak elektronske javne dražbe radi prodaje nekretnina dužnika, u odnosu na pobijano rješenje poslovni broj St-397/2019-222 od

5. travnja 2023. ovaj sud smatra da je pravilno odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Danila Kovačića od 30. ožujka 2023. za sazivanjem posebne skupštine vjerovnika prema odredbi članka 228. SZ-a.

10. Iz istog razloga pravilna je i odluka sadržana u pobijanom rješenju poslovni broj St-397/2019-225 od 18. travnja 2023. odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika

Danila Kovačiča od 17. travnja 2023. za sazivanjem skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline.

11. Ovisno o ishodu elektronske javne dražbe, a sukladno eventualnim prijedlozima, prvostupanjski sud će donositi odluke u ovom postupku, pri čemu neće biti zapreke sazvati skupštinu ukoliko nekretnina ne bude prodana na dražbi. Zbog toga ostali razlozi izneseni u žalbama nisu od odlučnog značaja za odlučivanje, u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a.

12. Budući da je, u konkretno opisanoj fazi stečajnog postupka, prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 228. i članka 235. SZ-a, pravilno zaključivši da nisu ispunjeni uvjeti za sazivanje skupštine, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća Tatjana Kujundžić Novak

**Datum odluke:** 27.04.2023., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 12.07.2024.,  
**Vrsta predmeta:** Trgovački - stečaj, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** IZVANPARNIČNI  
 ODJEL, **Sud:** Trgovački sud Split,

## Sudska odluka

**St 281/2018-78**

REPUBLIKA HRVATSKA  
 Trgovački sud u Splitu  
 Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-281/2018-78

### REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Opća poljoprivredna zadruga Svirče, Svirče 105, Svirče u stečaju, OIB: 53705061849, 27. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja od 20. travnja 2023. za sazivanje skupštine vjerovnika.


### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-281/2018-43 od 3. studenoga 2022. otvoren stečajni postupak na stečajnim dužnikom Opća poljoprivredna zadruga Svirče, Svirče 105, Svirče, OIB: 53705061849. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Božiković iz Splita, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 91377473117.

2. Podneskom od 20. travnja 2023. stečajni upravitelj predložio je sazivanje skupštine vjerovnika sa točkom dnevnog reda:

"1.Izmjena Odluke I. sa ročišta od 18.04.2023.godine na način da se stečajnom upravitelju dozvoljava angažman odvjetnika s kojim će potpisati ugovor o zastupanju stečajne mase radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između stečajnog dužnika i Dostava-Svirče d.o.o. dana 25. travnja

2022.godine, a ovjerenog u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 03.05.2022.godine (uknjižba zatražena pod Z-2945/23), s time da odvjetnik naplatu troškova ostvaruje od protustranke (a u slučaju nemogućnosti naplate od protustranke stečajnom dužniku će iskazati 50% umanjenja), podredno da angažirani odvjetnik radi isključivo po uspjehu u sporu i ostvaruje naplatu troškova od protustranke bez terećenja stečajne mase."

3. Odredbom članka 104  stavak. 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) propisano je da će se skupština vjerovnika sazvat se na obrazloženi prijedlog: 1. stečajnoga upravitelja, 2. odbora vjerovnika, 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima i 4. jednoga ili više

stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka.

4. Člankom 107. stavkom 1. SZ propisano je da je skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu: 1. osnovati odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti, 2. imenovati novoga stečajnog upravitelja, 3. odlučiti o poslovanju dužnika iz članka

217. stavka 2. ovoga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine koja nije opterećena razlučnim pravom, 4. naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana, 5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika, 6. odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka u skladu s ovim Zakonom. Stavkom 2. istog članka propisano je da skupština vjerovnika ima pravo zatražiti od stečajnoga upravitelja obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupština vjerovnika može naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca kojom upravlja stečajni upravitelj, dok je stavkom 3. propisano da vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je:

- na skupštini vjerovnika održanoj 18. travnja 2023. na kojoj su bili prisutni punomoćnici vjerovnika: Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave i Hrvatske šume d.o.o. jednoglasno su donijeli odluku:

"Upućuje se stečajni upravitelj pokrenuti postupak radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod brojem OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (zk predmet Z-2945/2023) bez angažiranja odvjetnika u istom postupku, odnosno stečajni upravitelj će zastupati dužnika u navedenom postupku."

- naprijed navedenoj odluci skupštine vjerovnika prethodio prijedlog stečajnog upravitelja:

"pokretanje postupka radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 03.05.2022.godine (zk predmet: Z-2945/2023) i angažman odvjetnika po uvjetima koje odredi Skupština."


6. Nakon održane skupštine vjerovnika 18. travnja 2023., stečajni upravitelj predlaže ponovno 20. travnja 2023. sazivanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom koji je već predložio, i o čemu je skupština vjerovnika već donijela odluku 18. travnja 2023. Ponovljeni prijedlog iste točke dnevnog reda, a koja se odnosi na dozvolu angažiranja odvjetnika s kojim će potpisati ugovor o zastupanju stečajnog dužnika te uvjetima njegove naplate, ne sadržava nikakve nove okolnosti koje su nastupile od trenutka donošenja odluke o tom prijedlogu nekoliko dana ranije, koje bi ukazivale da bi skupština vjerovnika donijela drugačiju odluku.


7. Stečajni upravitelj pokušao je svoj prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika opravdati time da je odluka koja je donesena 18. travnja 2023. protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika, da se stečajnom upravitelju onemogućuje obavljanje njegovih zakonskih ovlasti kao jednog od tijela stečajnog postupka, te smatra da bi se sazivanjem nove skupštine vjerovnika na istoj raspravi opravdanost stava skupštine vjerovnika da upućuje stečajnog upravitelja na pokretanje parničnog postupka, ali da mu istovremeno ne dopušta angažiranje punomoćnika-odvjetnika

budući da je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik, te da bi se nakon rasprave izmijenila navedena odluka. Potkrepljuje sve to, između ostalog, i time da je kod stečajnog dužnika uprihađeno 8.093,23 EUR, da je u tom postupku napravio sve ono za što je u ovom postupku i imenovan. Nadalje, nije mu jasno zašto skupštini (tj. većinskom vjerovniku) smeta da stečajnog dužnika u toj jednoj parnici zastupa odvjetnik, ako taj odvjetnik ni u kome slučaju neće teretiti stečajnu masu, jer njegov prijedlog je bio

sklapanje sa odvjetnikom ugovor po kojem bi taj odvjetnik parnične troškove iz navedenog postupka naplaćivao primarno od protivne strane, a tek u samoj situaciji ako ne uspije naplatiti trošak od protivne strane ili ako se ne uspije u sporu, onda bi taj odvjetnik izdao račun stečajnom dužniku uz primjenu najviše mogućeg umanjenja od 50%. Daljnji prijedlog stečajnog upravitelja je bio obzirom da mu je ovo gore navedeno uskraćeno, angažiranje odvjetnika koji bi radio isključivo po uspjehu u sporu tj. naplatu troškova postupka ostvarivao bi samo od protivne strane, tek koji u ni kojem slučaju ne bi teretio stečajnu masu. Takav prijedlog da je skupština također odbila uz obrazloženje da je stečajni upravitelj ujedno odvjetnik, pa bi u ovom sporu, i budući da se radi samo o jednom postupku kojeg je potrebno pokrenuti u ime stečajnog dužnika, kako je sada izvjesno, stečajni upravitelj upućen zastupati stečajnog dužnika bez angažiranja odvjetnika punomoćnika.

8. Podneskom zaprimljenim u spis 24. travnja 2023. stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija se očitovao na navode stečajnog upravitelja iz podneska od 20. travnja 2023. kojim stečajni upravitelj obrazlaže svoj prijedlog izmjene odluke koja je donesena na skupštini od 18. travnja 2023.

9. Odredbom članka 107  stavak 3. SZ određeno je da vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika, što stečajni upravitelj i predlaže sazivanjem nove skupštine vjerovnika. Međutim, iz stanja spisa, kao i činjenice da nisu nastupile nove okolnosti koje bi ukazivale da bi vjerovnici izmijenili svoju odluku, a niti oni predlažu izmjenu svoje odluke, nego izmjenu odluke predlaže stečajni upravitelj koji je identični prijedlog za skupštinu već postavio i o čemu su vjerovnici već donijeli odluku, isti zahtjev stečajnog upravitelja se ukazuje kao neosnovan.

10. Člankom 103  stavak 1. SZ skupštinu vjerovnika saziva sud. Odlučujući o prijedlogu u konkretnom slučaju stečajnog upravitelja, sud može udovoljiti zahtjevu i sazvati skupštinu ili odbiti zahtjev, odnosno ne odlučiti o zahtjevu u kojem slučaju se smatra kao da je zahtjev odbijen kako to proizlazi iz odredbe članka 104. stavka 4. SZ. Ukazuje se da bi sud odlučio o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, potrebno je da iz prijedloga, i iz stanja spisa, bude moguće ispitati da je sazivanje predložene skupštine vjerovnika potrebno i svrsishodno, te da predloženi dnevni red ukazuje na eventualno donošenje odluka koje bi bile značajne za sam tijek stečajnog postupka i njegov završetak, a što u ovoj fazi postupka to nije slučaj. Zbog svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 27. travnja 2023.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku do 8 dana od dostave ovog rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. stečajni upravitelj Nikola Božiković, Split
2. e-oglasna ploča suda
3. spis





**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-1912/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Opća poljoprivredna zadruga SVIRČE u stečaju iz Svirča, Svirče 105, OIB 53705061849, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja NIKOLE BOŽIKOVIĆA iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-281/2018-78 od 27. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Nikole Božikovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-281/2018-78 od 27. travnja 2023.

### Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je odbio prijedlog stečajnog upravitelja Nikole Božikovića od 20. travnja 2023. za sazivanje skupštine vjerovnika. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 103. i 104. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) jer je ocijenio da je stečajni upravitelj svojim prijedlogom od 20. travnja 2023. zapravo predložio da skupština vjerovnika ponovno raspravlja o odluci koju je donijeta 18. travnja 2023., a koja se odnosi na dozvolu angažiranja odvjetnika s kojim će se potpisati ugovor o zastupanju stečajnog dužnika i uvjetima njegove naplate, no taj prijedlog stečajnog upravitelja ne sadržava nikakve nove okolnosti koje su nastupile od trenutka donošenja odluke o tom prijedlogu nekoliko dana ranije, a koje bi ukazivale na potrebu donošenja drugačije odluke skupštine vjerovnika u smislu članka 107. stavka 3. Stečajnog zakona.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni upravitelj pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja „te iz svih ostalih zakonom predviđenih razloga”. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je povodom prijedloga stečajnog upravitelja od 21. ožujka 2023. sud zakazao i održao skupštinu vjerovnika od 20. travnja 2023. s točkom dnevnog reda: „pokretanje postupka radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine



ovjerenog u potpisu kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (zk predmet: Z-2945/2023) i angažman odvjetnika po uvjetima koje odredi Skupština". Na skupštini održanoj 18. travnja 2023. većinski vjerovnik je uskratio stečajnom upravitelju ovlast angažmana odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika u toj parnici te naredio stečajnom upravitelju, pošto je odvjetnik, da sam zastupa stečajnog dužnika. Nakon toga, stečajni upravitelj je dao prijedlog za sazivanje nove skupštine na kojoj bi se izmijenila navedena odluka, a koju je skupštinu prvostupanjski sud pobijanom odlukom odbio sazvati. Iz podnesaka stečajnog upravitelja i većinskog vjerovnika je vidljiva srž navedene problematike te se žalitelj poziva na odredbu članka 104. Stečajnog zakona prema kojoj on ima pravo dati prijedlog za sazivanje skupštine, a razlozi koje je iznio su više nego obrazloženi i nužni su za tijek postupka i same stečajne vjerovnike. Žalitelj je priložio i sudsku praksu (odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3782/21 od 28. srpnja 2021.) te ističe da je pobijana odluka donesena protivno sudskoj praksi te da je bilo nužno sazvati novu skupštinu. Nadalje, ni većinski vjerovnik, ni prvostupanjski sud nisu odgovorili na ključno pitanje zašto uskraćuju stečajnom upravitelju pravo da angažira odvjetnika koji ni u kom slučaju neće teretiti stečajnu masu i zašto mu time onemogućuje rad u ovom predmetu te smatra kako nema logike da se zastupanje dužnika po stečajnom upravitelju dodatno valorizira kad će time svi vjerovnici izravno dobiti manje sredstava prilikom raspodjele. Osim toga, žalitelj ističe da sud može po službenoj dužnosti ukinuti takvu odluku te postavlja pitanje ukoliko bi stečajni dužnik imao 100 parnica bi li i onda skupština mogla nametnuti stečajnom upravitelju da zastupa stečajnog dužnika sam bez da angažira odvjetnike te da li se time nagrađuje tuženik jer se oslobađa troškova postupka (odvjetničkih troškova). Žalitelj smatra da je pogrešan razlog odbijanja skupštine kada se navodi da je identičan prijedlog za skupštinu stečajni upravitelj već postavio i da su o tome vjerovnici donijeli odluku. Žalitelj ističe da je svojim prijedlogom od 20. travnja 2023. obrazložio zbog čega je predmetna skupština trebala biti sazvana. Stečajni upravitelj moli Visoki trgovački sud Republike Hrvatske da barem jednom rečenicom zauzme stav i odgovori je li opravdano skupštini uskratiti dozvolu stečajnom upravitelju da dužnika u parnici zastupa angažirani odvjetnik, ako taj odvjetnik ni u kom slučaju neće teretiti stečajnu masu. Žalitelj predlaže da se usvoji njegova žalba, naloži sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom kako je to stečajni upravitelj izložio u podnesku od 20. travnja 2023.

### 3. Žalba stečajnog upravitelja Nikole Božikovića nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je 20. ožujka 2023. stečajni upravitelj Nikola Božiković sukladno odredbi članka 104. stavka 1. Stečajnog zakona predložio sazivanje skupštine vjerovnika (str. 262.-263. spisa) u kojem je naveo da je društvo Dostava Svirče d.o.o. predala (zemljišnoknjižnom odjeku općinskog suda) prijedlog kojim traži uknjižbu prava vlasništva na nekretnini stečajnog dužnika поближе navedenoj u tom podnesku-prijedlogu za sazivanje skupštine te je predložio pokrenuti tužbu radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine – zbog navedenog, stečajni upravitelj je predložio dnevni red skupštine vjerovnika i to: 1) „pokretanje postupka radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog u potpisu kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (zk predmet: Z-2945/2023) i angažman odvjetnika po uvjetima koje odredi Skupština” i 2) donošenje odluke o načinu i uvjetima prodaje imovine dužnika. Sukladno tom prijedlogu stečajnog upravitelja, sud je rješenjem poslovni broj St-281/10-65 od 27. ožujka 2023. sazvaio skupštinu vjerovnika za dan 18. travnja 2023. s navedenim dnevnim redom (str. 310. spisa). Nadalje, iz zapisnika skupštine vjerovnika poslovni broj St-281/18-69 od 18. travnja 2023. sa str. 315.-317. spisa je vidljivo da je skupština raspravljala po predloženom dnevnom redu te da su u odnosu na točku 1) dnevnog reda prisutni stečajni vjerovnici na toj skupštini jednoglasno donijeli odluku da se stečajni upravitelj upućuje pokrenuti postupak radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (zk predmet: Z-2945/2023) „bez angažiranja odvjetnika u istom postupku odnosno stečajni upravitelj će zastupati dužnika u navedenom postupku”(str. 316. spisa).

Nakon toga, stečajni upravitelj Nikola Božiković u podnesku od 20. travnja 2023., premda (nepravovremeno) smatra da je odluka protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika, nije predložio sudu da ukine navedenu odluku skupštine vjerovnika. Naprotiv, stečajni upravitelj je tim podneskom predložio sudu da sazove novu skupštinu vjerovnika s dnevnim redom: „1) Izmjena Odluke I. sa ročišta od 18. travnja 2023. na način da se stečajnom upravitelju dozvoljava angažman odvjetnika s kojim će potpisati ugovor o zastupanju stečajne mase radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između stečajnog dužnika i Dostava Svirče d.o.o. dana 24. travnja 2022., a ovjerenog u potpisu kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (uknjižba zatražena pod Z-2945/2023), s time da odvjetnik naplatu troškova ostvaruje od protustranke (a u slučaju nemogućnosti naplate od protustranke stečajnom dužniku će iskazati 50% umanjenja), podredno da angažirani odvjetnik radi isključivo po uspjehu u sporu i ostvaruje naplatu troškova od protustranke bez terećenja stečajne mase”. Međutim, u tom podnesku stečajni upravitelj, osim što je izrazio nezadovoljstvo donesenom odlukom (dijelom odluke) skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023. da se ne angažira odvjetnik koji će zastupati stečajnog dužnika odnosno da će stečajni upravitelj zastupati dužnika u predmetu radi pobijanja ugovora o kupoprodaji, nije naveo nikakve okolnosti koje su se u međuvremenu (nakon donošenja pobijane odluke) promijenile, a koje bi utjecale na to da skupština vjerovnika donese odluku kojom bi se izmijenila svoju raniju odluku od 18. travnja 2023. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

5. Prethodno, u odnosu na žaliteljevo pozivanje u žalbi (kao i u podnesku od 20. travnja 2023. kojim je predložio sazivanje nove skupštine vjerovnika) na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3782/21 od 28. srpnja 2021, ovaj sud napominje da se ta odluka sa str. 322-324. spisa odnosi na pravni institut ukidanja odluke skupštine vjerovnika, a ne na institut sazivanja (nove) skupštine vjerovnika. Naime, sud sukladno članku 38.f (ranijeg) Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) odnosno članku 108. (sada važećeg) Stečajnog zakona sud može ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Međutim, premda stečajni upravitelj u podnesku od 20. travnja 2023. smatra da je odluka skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023. protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika u dijelu u kojem je odlučeno da se u sporu radi pobijanja pravnih radnji neće angažirati odvjetnik odnosno da će stečajnog dužnika u tom postupku zastupati stečajni upravitelj, stečajni upravitelj nije na samoj skupštini vjerovnika predložio sudu da ukine tu odluku, a to nije učinila ni jedna od preostalih osoba koje sukladno Stečajnom zakonu mogu podnijeti zahtjev sudu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika; štoviše, stečajni upravitelj ni u podnesku od 20. travnja 2023. nije predložio sudu da (u prema njemu spornom dijelu) ukine odluku skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023.. Nadalje, u konkretnom slučaju sud po službenoj dužnosti nije ukinuo odluku skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023. u dijelu u kojem je odlučeno da se u sporu radi pobijanja pravnih radnji neće angažirati odvjetnik odnosno da će stečajnog dužnika u tom postupku zastupati stečajni upravitelj, očito smatrajući da u tom dijelu odluka skupštine vjerovnika nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Upravo zbog navedenog, pozivanje žalitelja na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3782/21 od 28. srpnja 2021. kojom je potvrđena prvostupanjska odluka kojom je odbijen prijedlog vjerovnika za ukidanje dijela odluke skupštine vjerovnika kojom je skupština potvrdila imenovanje određene odvjetnice za zastupanje stečajnog dužnika nema nikakvog utjecaja na ovaj stečajni postupak odnosno na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

6. Nadalje, prema odredbi članka 107. stavka 3. Stečajnog zakona vjerovnici svoje (ranije donesene) odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika. Međutim, premda to u navedenoj odredbi Stečajnog zakona nije izričito navedeno, vjerovnici svojom odlukom na kasnijoj skupštini vjerovnika mogu donijeti novu odluku koja je sadržajno različita ranije donesenoj odluci samo ako im u trenutku donošenja ranije odluke nisu bile poznate sve činjenice koje utječu na sadržaj donesene odluke pa stoga oni ne bi glasovali o prijedlogu određene odluke (odnosno glasovali bi suprotno od onoga kako su glasovali) da su znali za određene činjenice (na primjer, ako im je stečajni upravitelj protivno članku 107. stavku 2. Stečajnog zakona uskratio obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova u smislu članka) ili ako bi se okolnosti nakon donošenja (ranije) odluke skupštine vjerovnika u međuvremenu tako promijenile da ranije donesena odluka više ne odgovara zajedničkim interesima vjerovnika odnosno svrsi radi koje je ta odluka donesena.

Međutim, stečajni upravitelj ni u svom podnesku od 20. travnja 2023. kojim je predložio sazivanje nove skupštine vjerovnika, ni u svom kasnijem podnesku od 25. travnja 2023. sa str. 331.-333. spisa (kojim se očitovao na podnesak stečajnog

vjerovnika Republike Hrvatske od 21. travnja 2023. na prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika) nije naveo nikakve nove činjenice koje vjerovnici nisu znali u vrijeme donošenja odluke od 18. travnja 2023. niti da su se u međuvremenu (dakle, nakon donošenja te odluke) promijenile okolnosti zbog kojih bi bilo potrebno ponovno raspravljati i odlučivati o tome hoće li angažirati odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u predmetu radi pobijanja pravne radnje. Naprotiv, stečajni upravitelj u podnesku od 20. travnja 2023. smatra da odlukom skupštine vjerovnika kojom se njemu uskraćuje da angažira odvjetnika njemu nameće obveza „da sve radi sam” i da to „predstavlja bezrazložno iskorištavanje funkcije stečajnog upravitelja od strane skupštine”. Međutim, nezadovoljstvo stečajnog upravitelja odlukom skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023., to jest dijelom te odluke da se ne angažira odvjetnik u postupku radi pobijanja pravne radnje odnosno da stečajni upravitelj zastupa dužnika u tom postupku, nikako nije opravdani razlog da stečajni vjerovnici ponovno na skupštini vjerovnika raspravljaju i glasuju o tome hoće li se dozvoliti stečajnom upravitelju da opunomoći odvjetnika za zastupanje u postupku radi pobijanja pravne radnje.

7. U odnosu na žalbeni navod stečajnog upravitelja (zapravo, na njegovu molbu) da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske barem jednom rečenicom zauzme stav i odgovori je li opravdano skupštini uskratiti dozvolu stečajnom upravitelju da dužnika u parnici zastupa angažirani odvjetnik ako taj odvjetnik ni u kom slučaju neće teretiti stečajnu masu, ovaj sud napominje da su stečajni vjerovnici autonomni u odlučivanju kakve će odluke donositi na skupštini vjerovnika – oni su pri tome ograničeni isključivo odredbom članka 107. Stečajnog zakona (naime, oni mogu na skupštini vjerovnika donositi odluke koje su propisane tom zakonskom odredbom) te ne mogu donositi odluke koje bi bile protivne njihovoj zajedničkoj interesu (u kojem slučaju, kako je ranije navedeno u ovoj odluci, sud može ukinuti takvu odluku). Međutim, odluka o tome hoće li stečajnog dužnika u određenom postupku zastupati odvjetnik, što je odluka o pitanju važnom za provedbu stečajnog postupka iz članka 107. stavka 1. točke 6. Stečajnog zakona, ovisi isključivo o volji stečajnih vjerovnika pa zato sud nije ovlašten ispitivati je li opravdano uskraćivanje stečajnom upravitelju da angažira odvjetnika.

Osim toga, ovaj sud napominje je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik koji se prema podnesku stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od 21. travnja 2023. sa str. 329. spisa, između ostalog, bavi i stečajnim pravom „radi čega su vjerovnici sigurni da su spor povjerili u prave ruke”, a činjenicu da se žalitelj kao odvjetnik bavi i stečajnim pravom ni sam žalitelj u podnesku od 25. travnja 2023. sa str. 331.-333. spisa nije osporio. Prema tome, vođenje jednog postupka odnosno zastupanje stečajnog dužnika u tom postupku po stečajnom upravitelju nije razlog iz članka 107. stavka 3. Stečajnog zakona da se sazove nova skupština vjerovnika koja bi donijela novu odluku o angažiranju odvjetnika u tom postupku.

Naprotiv, prema mišljenju ovog suda, ako bi se naknadno ukazala potreba da stečajni dužnik vodi brojne parnične postupke, vođenje tih postupaka odnosno zastupanja dužnika po stečajnom upravitelju u tim postupcima bi moglo utjecati na kvalitetu obavljanja radnji stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, a to bi moglo predstavljati opravdani razlog da se sazove nova skupština vjerovnika na kojoj

bi se zbog postojanja te promijenjene okolnosti donijela nova (izmijenjena) odluka o angažiranju odvjetnika u smislu članka 107. stavka 3. Stečajnog zakona. Međutim, u konkretnom predmetu tome nije tako jer prema podacima u spisu stečajni dužnik ne vodi brojne postupke koji bi utjecali na potrebu da se opunomoći odvjetnik koji bi zastupao stečajnog dužnika u predmetu kojeg stečajni dužnik namjerava pokrenuti radi pobijanja pravne radnje protiv društva Dostava Svirče d.o.o.. Zato je sud prvog stupnja pravilno odbio prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalbu stečajnog upravitelja je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 16. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30858-adda2**

Kontrolni broj: **00bb6-738c8-bf7c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.